BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -09- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2249-6/20
Banja Luka, 10.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 24.08.2020. godine ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Branislav Cvijanović, Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-2376/20 od 20.08.2020. - Lot 2 i Lot 3 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstva za higijenu", ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 10.09.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana, žalba od 24.08.2020. godine ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Branislav Cvijanović, Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka, a Tenderska dokumentacija broj: 1/2.9-2376/20 od 20.08.2020. - Lot 2 i Lot 3 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstva za higijenu", ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka, **poništava**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka, da ponuđaču „Keckom" d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka,(u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Branislav Cvijanović, Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 24.08.2020.godine na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-2376/20 od 20.08.2020. - Lot 2 i Lot 3 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstva za higijenu", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1180-7-1-134-3-175/20 od 20.08.2020.

godine od strane Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer se u tački 2.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) za stavku 18. Lot 2 - Medicinski alkohol 96% zahtijeva da ponuđač mora biti registrovan u UIO BIH, za akcizu na alkohol;
- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer se u tački 2.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) zahtijeva da je pakovanje (ambalaža) od HDPE materijala;
- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer zahtjevi Ugovornog organa za „Test reportom" i" Batch sertifikatom" (tačka 2.4.TD Lot 2 pod b), tačke 4 i 5) nisu jasni i iste treba prevesti na jezike koji se koriste u BiH;
- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer je u Lot-u 3 za stavku 13. Vreće za usisivač - Karcher komercijal NT 27/1, navedena robna marka vrećica bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta;
- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer su za stavku 25. i za stavku 26. u Lot-u 3 do detalja opisani otirači za noge Nomad AQUA 45 i Nomad AQUA 65, proizvođača „3M" (zemlja porijekla Holandija);

Žalilac u žalbi ističe da podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a zasniva je na sljedećem: U Tački 2.4. osporavane Tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) za stavku 18. u LOT-u 2 Medicinski alkohol 96% zahtijeva se da „Ponuđač mora biti registrovan u UIO BIH, za akcizu na alkohol", da je „pakovanje (ambalaža) od HDPE materijala". Kako je ZJN-om (Član 44. stav 2) propisano da se tenderskom dokumentacijom može propisati samo minimum uslova u pogledu između ostalog i tehničke i profesionalne sposobnosti to su citirani zahtjevi nezakoniti. Zakonom o akcizama u BiH Član 12. stav 1) je propisano da obavezu registracije ima samo uvoznik i proizvođač na teritoriji BiH, tako da privredna društva koja se bave trgovinom akciznih proizvoda u zemlji ne moraju biti registrovani u odgovarajući registar UIO BiH, te je zahtjev Ugovornog organa kao takav diskriminatoran. Isto tako, zahtjev da ambalaža mora biti od HDPE materijala je takođe diskriminatoran, jer se navedeni alkohol bez štetnih posljedica pakuje i u PET ambalažu od strane proizvođača (za šta isti imaju odobrenja nadležnih organa), budući da isti ne reaguje na predmetnu ambalažu i ne stvara štetne posljedice po korisnike u smislu antimona, teškog metala, niti EPA, hemijskog materijala, a Ugovorni organ ne kupuje ambalažu, nego proizvod, te je takav zahtjev neophodno izostaviti iz TD. Zahtjevi Ugovornog organa za „Test reportom" i" Batch sertifikatom" (Tačka 2.4.TD LOT 2 pod b), tačke 4 i 5) nisu jasni i iste treba prevesti na jezike koji se koriste u BiH.

U LOT-u 3 za stavku 13. Vreće za usisivač - Karcher komercijal NT 27/1, navedena je robna marka vrećica bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, iako je članom 54. stav 9) ZJN-a propisano: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent"." Za stavku 25. u LOT-u 3 „Otirač za noge-tekstilna podna prostirka polipropilenske tehnologije dvostrukih omčastih vlakana u prugastom uzorku, sintetski tkana dvostruka vlakna (polipropilen/poliamid 6), dimenzije 150x 90 cm,obrubljen gumenom trakom 2,5 cm,poleđina od protivkliznog PVC-a, ukupna visina otirača 6 mm, kapacitet upijanja tekućine 31 /m2,boja crna" i za stavku 26. „Otirač za noge-tekstilna podna prostirka

polipropilenske tehnologije dvostrukih omčastih vlakana načinjenih u uzorku šahovskih polja, sintetski tkana/dvostruka vlakna(polipropilen/poliamid 6),dimenzija 150x 90 cm,obrubljen gumenom trakom širine 2,5 cm,poleđina od protivkliznog PVC- a,ukupna visina otirača 8 mm,kapacitet upijanja tekućine 3 l/m2,boja siva", do detalja su opisani otirači za noge Nomad AQUA 45 i Nomad AQUA 65, proizvođača „3M" (zemlja porijekla Holandija), što se može vidjeti iz tehničkih listova predmetna dva proizvoda u prilogu, a što je takođe zabranjeno Članom 54. stav 9) ZJN.

Imajući u vidu prednje, Žalilac predlaže Ugovornom organu da Žalbu usvoji, na osnovu Člana 100. Zakona o javnim nabavkama, te izmijeni Tendersku dokumentaciju u osporavanom dijelu. Žalilac zahtjeva od Ugovornog organa da nadoknadi podnosiocu Žalbe troškove postupka koji iznose 658,13 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, Žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka. Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka da žalbu usvoji te naloži Ugovornom organu da izmijeni Tendersku dokumentaciju u osporavanom dijelu. Žalilac takođe zahtjeva, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostepeni organ naloži Ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM, kao i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostepeni organ. Tarifni broj 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 - 150 bodova uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 450,00 KM; Tarifni broj 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05, paušalna nagrada u iznosu od 25% = 112,50,00 KM; PDV u iznosu 95,63 KM - Ukupno 658,13 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj:1.-2376/20 od 28.08.2020.godine Ugovorni organ. ističe da je Žalba žalioca „Keckom" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju Lot 2 i Lot 3 (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj 1/2.9 - 2376/20 od 24.08.2020. godine) u predmetu „Sredstva za higijenu", neosnovana. Žalilac je navedenu Žalbu putem pošte proslijedio ovom Ugovornom organu dana 24.08.2020. godine. Ugovorni organ je zaprimio Žalbu 25.08.2020. godine. Žalilac u ovom postupku ovlašćuje advokata Branislava Cvijanovića, punomoć dostavljena uz Žalbu. Žalba je blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalilac se žali u ovom predmetu na Tendersku dokumentaciju (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj 1/2.9 -2376/20 od 24.08.2020. godine) u predmetu Sredstva za higijenu, na LOT 2 Sredstva za čišćenje i za LOT 3 Oprema za čišćenje .

U svojoj Žalbi Žalilac između ostalog navodi: U Lotu 2 se žali na tačku 2.4. stavka 18 - Tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) kcjoim je definisano da ponuđač mora biti registrovan u UIO BiH za akcizu na alkohol i žali se što je Ugovorni organ odredio da pakovanje (ambalaža) od HDPE materijala. Poziva se na član 44. stav 2. ZJN BiH kojim je regulisano da se tenderskom dokumentacijom može propisati samo minimum uslova i za tehničku i profesionalnu sposobnost. Navodi član 12. stav 1. Zakona o akcizama u BiH kojim je propisano da obavezu registarcije ima samo uvoznik i proizvođač na teritoriji BiH, pa navodi da privredna društva koja se bave trgovinom ne moraju biti registrovana u odgovarajući registar UIO BiH te je po njemu zahtjev diskriminatoran. Žalilac se žali na zahtjev Ugovornog organa da ambalaža mora biti od HDPE materijala i navodi da se navedeni alkohol bez štetnih posljedica pakuje i u PET ambalaži (za što imaju odobrenje nadležnih organa) i dalje navodi da ova ambalaža ne proizvodi štetne posljedice po korisnike u smislu antimona, teškog metala, niti EPA, hemijskog materijala i navodi da Ugovorni organ ne kupuje ambalažu već proizvod

te traži da se taj zahtjev izostavi. Dalje se žali da u mu zahtjevi Ugovornog organa Test reportom i Batch sertifikaton nejasni i da ih treba prevesti na jezike koje se koriste u BiH.

U Lotu 3 žalilac se žali na stavku 13 vreće za usisivač- Karcher komercijal NT 27/1 jer je navedena robna marka vrećica bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta i dalje citira član 54. stav 9. ZJN BiH. Žali se u ovom Lot-u na stavke 25. i 26 gdje je za stavku 25 navedeno: Otirač za noge-tekstilna podna prostirka polipropilenske tehnologije dvostrukih omčastih vlakana u prugastom uzorku, sintetski tkana dvostruka vlakna(polipropilen/poliamid 6) ,dimenzije 150x 90 cm,obrubljen gumenom trakom 2,5 cm,poleđina od protivkliznog PVC-a, ukupna visina otirača 6 mm,kapacitet upijanja tekućine 31 /m2,boja crna. Za stavku 26 se traži: Otirač za noge-tekstilna podna prostirka polipropilenske tehnologije dvostrukih omčastih vlakana načinjenih u uzorku šahovskih polja,sintetski tkana/dvostruka vlakna(polipropilen/poliamid 6),dimenzija 150x 90 cm,obrubljen gumenom trakom širine 2,5 cm,poleđina od protivkliznog PVC-a,ukupna visina otirača 8 mm,kapacitet upijanja tekućine 3 l/m2,boja siva. Po njegovim navodima obe stavke su suprotne članu 54. stav 1 ZJN BiH i upućuju na otirače za noge Nomad AQUA 45 i Nomad AQUA 65, proizvođača „3M" zemlja porijekla Nizozemska. Žalilac traži da Ugovorni organ usvoji žalbu, a ako istu ne usvoji da je proslijedi u KRŽ BiH od kojeg tarži usvajanje žalbe i da KRŽ naloži Ugovornom organu iozmjenu TD. Žalilac zahtijeva naknadu troškova u iznosu od 658,13 KM (troškovnik dostavlja u prilogu) kao i administrativnu taksu koju odredi KRŽ BiH.

Ugovorni organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju Lot 2 i Lot 3 (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj 1/2.9 -2376/20 od 24.08.2020. godine) kao i zakonske i podzakonske akte kojim je regulisana ova javna nabavka, te konstatuje slijedeće činjenice: Tačno je da je Ugovorni organ za Lot 2 u tački 2.4. postavio slijedeći zahtjev 2.4. Tehnička i profesionalna sposobnost - Ponuđači su obavezni dostaviti: Lot 2: a) Uzorke za sve naprijed navedene artikle potrebno je dostaviti i tehničku deklaraciju proizvođača robe; b) za stavku 18 u Lotu 2 potrebno je dostaviti: 1)Ponuđač mora biti registrovan u UIO BIH, za akcizu na alkohol, 2) Ponuđač mora imati Rješenje Ministarstva zdravlja Republike Srpske za promet i upis hemikalija u registar, Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće sertifikate za proizvod i ambalažu: 3) da je pakovanje (ambalaža) od HDPE materijala, 4) test report za proizvod, 5) batch certifikat o kvalitetu proizvoda. Tražene dokaze za Lot 2 stavka 18 dostaviti u orginalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije , kopija ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude. Lot 3: Uzorci za stavke 1,3,4,6,7,8,9,10,18 ,21 i 25.i 26. obavezno dostaviti i tehničku deklaraciju proizvođača robe.

Žalilac se žali na stavku 18 medicinski alkohol jer se kao dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost traži da ponuđač mora biti registrovan u UIO BiH za akcizu na alkohol. Navedenim zahtjevom Ugovorni organ je zaštitio svoje interese, traži da se roba nabavlja od proizvođača koji je registrovan za akcizu na alkohol. Ponuđač koji nije uvoznik i proizvođač, a koji se bavi trgovinom tražiće od proizvođača (od kojeg je nabavio robu) da je registrovan za akcizu na alkohol. Zahtjev nije diskriminatoran. Nema diskriminacije u tom zahtjevu, Ugovorni organ samo štiti svoje interese i ponuđači koji učestvuju moraju imati dokaz da je roba nabavljena od lica koja su registrovana u UIO BiH za akcizu na alkohol. Navodi Žalioca su neosnovani i Žalilac je mogao da traži pojašnjenje TD kojim bi na kraći način došao do traženih informacija i bez žalbe, a ovaj postupak bi se okončao u kraćem roku i bez većih troškova.

Tačno je i da Ugovorni organ traži da ambalaža za medicinski alkohol 96 % mora biti od HDPE materijala. Ni ovaj zahtjev nije diskriminatoran. Ugovorni organ mora da zaštiti sebe i svoje radnike i da traži robu u navedenoj ambalaži. Prilikom izrade Tenderske dokumentacije rukovodio se principima ZJN BiH, imajući za cilj najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njegovom svrhom. Istraživanjem tržišta došli smo do saznanja o ambalaži koja se koristi za medicinski alkohol koji je predmet nabavke u konkretnom slučaju.

Što se tiče PET (često i PETE) ambalaže - Vršena su ispitivanja za ovaj materijal i konstatovane su slijedeće činjenice: ambalaža je namijenjena jednokratnoj upotrebi i ovaj material ispušta teški metal antimon i hemijsku materiju EPA, koja ometa djelovanje hormona. Taj materijal ispuštati i kancerogene spojeve. Na osnovu istraživanja tržišta navedena ambalaža od PET materiajla nije pogodna i prihvatljiva za medicinski alkohol. Poznato nam je da je u Republici Srpskoj zbog teške epidemiološke situacije na snazi vanredna situacija. Ugovorni organ u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti RS br 90/17, te Zakjučkom o sprovođenju mjera zaštite u zajednici protiv virusa korona (SARS -COV-2) od 15.05.2020. godine ima obavezu sprečavanja širenja virusa Kovid 19 kako među svojim radnicima tako i strankama sa kojima smo svakodnevno u kontaktu. Poznato je da je velik protok ljudi u šalterskim službama Pošta Srpske. Ugovorni organ je morao na adekvatan način odgovoriti na epidemiološku situaciju i nabavi medicinski alkohol, kao dezinfekciono sredstvo. Da bi Ugovorni organ ispunio obaveze mora da nabavi adekvatan medicinski alkohol. U cilju zaštite zdravlja radnika i građana neophodan je alkohol koji će zadovoljiti neke parametre Traži se 96 % alkohol u ambalaži od HDPE materijala. Ambalaža od ovog materijala je neuporedivo boljeg kvaliteta od PET ambalaže. HDPE ambalaža -radi se o „dobroj" plastici, kod koje ne postoji ispuštanje hemikalija iz plastike u alkohol. Samim tim vjerovatnoća uništenja iii sprečavanja širenja virusa je veća zbog bolje očuvanog alkohola u boljoj ambalaži. Ne postoji diskriminacija u traženju kvalitetnije ambalaže, a u svrhu očuvanja robe u toj ambalaži - konkretno alkohola, a što u krajnjem aspektu ima za cilj bolje i efikasnije djelovanje alkohola koji će se koristiti kao dezinfekciono sredstvo zbog svima nama poznate situacije sa viurusom Kovid 19. Iz svih naprijed navedenih razloga žalbeni navodi žalioca su neosnovani i kao takve KRŽ treba da ih odbije.

Tačno je da je Ugovorni organ za Lot 2 tražio sertifikate: test report za proizvod, batch certifikat o kvalitetu proizvoda. Žalilac nije imao osnova da se žali jer je, ukoliko ne razumije mogao upitom tražiti pojašnjenje TD; test reportum je certifikat koji sadrži sve parametre ispitanog proizvoda od strane ovlaštene laboratorije za te svoje proizvode; batch certifikat o kvalitetu proizvoda je certifikat serije proizvoda kojim se dokazuje. Ugovorni organ stoji na stanovištu da su žalbeni navodi i za Lot 3 neosnovani.

Ugovorni organ je za stavku 13 vreće za usisivač naveo da traži Karcher komercijal NT 27/1. Ugovorni organ se rukovodio članom 54. stav 9 ZJN BiH, jer je u konkretnom slučaju opravdano tražiti što žalilac kaže -navedenu robna marku vrećica bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Naime, Ugovorni organ je prethodnom javnom nabavkom nabavio usisivač te marke i bilo koje druge vrećice ne mogu da se uklope u ovaj usisivač. Da bi vrećice mogle da služe svrsi onda maraju biti za taj usisivač. U konkretnom slučaju nema osnova za žalbu . Ugovorni organ mora da radi po principima i u skladu sa ZJN biH. Nema diskriminacije ako se traži roba - vrećice za uisisivač koje mogu da se uklope. Svaka robna marka proizvodi svoje vrećice i druge niti mogu da se ukope u usisivač, niti služe svrsi, a naparavile bi veliku štetu ovom električnom uređaju.

Žalilac se žali se u ovom Lot-u na stavke 25. i 26 gdje je za stavku 25 navedeno: Otirač za noge- tekstilna podna prostirka polipropilenske tehnologije dvostrukih omčastih vlakana u prugastom uzorku, sintetski tkana dvostrukavlakna (polipropilen/poliamid 6), dimenzije 150x 90 cm, obrubljen gumenom trakom 2,5 cm, poleđina od protivkliznog PVC-a, ukupna visina otirača 6 mm, kapacitet upijanja tekućine 31 /m2, boja crna. Ugovorni organ je imao opravdane i zakonom utemeljene razloge da traži baš ove prostirke. Po već provedenim javnim anabavkama vrši se adaptacija zgrade Glavne pošte u Banja Luci. Adaptacija je rađena po određenim standardima i nema odstupanja na svim nivoima nabavke. Pošte Srpske a.d. Banja Luka su javni poštanski operater koji u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i na osnovu izdate licence radi pod uslovima i svjetskim standardima. Kao kuća od javnog interesa radi se adaptacija kako eksterijara tako i enterijera zgrade i u skladu sa jedinstvenim dizajnom radi se

ijedna mala nabavka naprijed navedenih prostirki. Javna sredstva se koriste na najefikasniji način. U ovom slučaju Ugovorni organ eksplicitno traži tu navedenu prostirku čija specifikacija odražava stvarne potrebe ovog Ugovornog organa a u skladu sa članom 54. stav 9. ZJN BiH. Specifikacija je jasna precizna, nedvosmislena sa detaljnim dizajnom: dužina, širina, obim, kvalitet, dizajn itd. Navedenom specifikacijom se ne favorizuju niti eliminišu određena preduzeća ili proizvodi. U ovom slučaju podmetači ovog kvaliteta odgovaraju ovom Ugovornom organu i svi ponuđači mogu da ih nabave na tržištu kako Republike Srpske tako i Bosne i Hercegovine, te i Žalilac može da nabavi iste podmetače i zadovolji interese ovog Ugovornog organa.

Rješavajući o troškovima pravnog zastupanja i dostavljenom troškovniku Ugovorni organ stoji na stanovištu da su neosnovani, jer je i žalba u cjelosti neosnovana, a o istom će odlučiti KRŽ BiH. Isto tako KRŽ BiH će naložiti Žaliocu plaćanje administrativne takse po članu 108 ZJN BiH. Na osnovu svega Iznesenog Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana u cjelosti. S obzirom da je Žalba Žalioca u cjelosti neosnovana u skladu sa članom 100. tačka 5. ZJN BiH, Ugovorni organ upućuje KRŽ BiH žalbu Žalioca zajedno sa kompletnom dokumentacijom i predlaže KRŽ BiH da Žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 24.08.2020.godine ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Branislav Cvijanović, Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-2376/20 od 20.08.2020. - Lot 2 i Lot 3 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstva za higijenu", ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 1.-2376/20 od 28.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer se u tački 2.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) za stavku 18. Lot 2 - Medicinski alkohol 96% zahtijeva da ponuđač mora biti registrovan u UIO BIH, za akcizu na alkohol.

Tačkom 2.4.Tehnička i profesionalna sposobnost podtačkom 2.4. b) 1) istaknuto je da za stavku 18. Lot 2 ponuđač mora biti registriran u UIO BiH, za akcizu za alkohol.

U konkretnom slučaju obavezu registracije u UIO BiH, za akcizu za alkohol ima uvoznik i proizvođač na teritoriji BiH, odnosno privredna društva koja se bave trgovinom akciznih proizvoda u zemlji ne moraju biti registrovani u odgovarajući registar UIO BiH, (Zakonom o akcizama u BiH).



Nije osnovan žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer se u tački 2.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) zahtijeva da je pakovanje (ambalaža) od HDPE materijala.

U konkretnom slučaju isključivo diskreciono pravo je Ugovornog organa da definira svoje potrebe kroz postupak javne nabavke, a da pri tome postupak bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je istakao zahtjev da je pakovanje 96 % alkohola u ambalaži od HDPE materijala i kao takav je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ovakvo pakovanje svim potencijalnim ponuđačima je dostupno na tržištu.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer zahtjevi Ugovornog organa za „Test reportom" i" Batch sertifikatom" (tačka 2.4.TD Lot 2 pod b), tačke 4 i 5) nisu jasni i iste treba prevesti na jezike koji se koriste u BiH.

U konkretnom slučaju postupak javne nabavke se provodi na službenim jezicima u Bosni Hercegovini sa izuzetkom iz člana 3. stav (2) tačka d) 10) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine).

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer je u Lot-u 3 za stavku 13. Vreće za usisivač - Karcher komercijal NT 27/1, navedena robna marka vrećica bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

U konkretnom slučaju, ovako postavljen zahtjev u Lot-u 3 za stavku 13. Vreće za usisivač - Karcher komercijal NT 27/1, nije u skladu sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima, jer su za stavku 25. i za stavku 26. u Lot-u 3 do detalja opisani otirači za noge Nomad AQUA 45 i Nomad AQUA 65, proizvođača „3M" (zemlja porijekla Holandija).

U konkretnom slučaju ovako postavljen zahtjev za stavku 25. i za stavku 26. u Lot-u 3 upućuje na određenog proizvođača te je Ugovorni organ propustio da u skladu sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, stavku 25. i za stavku 26. u Lot-u 3 označi s dodatkom "ili ekvivalent".

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Branislav Cvijanović, Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka,
2. Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske - Pošte Srpske a.d., Kralja Petra I Karađorđevića br. 93, 78000 Banja Luka,
3. a/a.